

МІНІСТЕРСТВО ЕКОНОМІКИ, ДОВКІЛЛЯ ТА СІЛЬСЬКОГО
ГОСПОДАРСТВА УКРАЇНИ
СЕКТОРАЛЬНА ГРУПА

призначених органів з оцінки відповідності на виконання робіт за Технічним
регламентом безпеки машин (ПКМУ №62)

СЕКРЕТАРІАТ

вул. Сагайдачного Петра, буд. 108, м. Запоріжжя, Україна, 69096

<https://ves.in.ua/sq-tr62/>, e-mail: TR62.secretar@gmail.com

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

TR62/003-2026 від 27.02.2026 р.

*щодо надання експертного висновку на запит МІНІСТЕРСТВА ЕКОНОМІКИ, ДОВКІЛЛЯ ТА
СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА УКРАЇНИ (Вих. 3432-08/17206-07 від 19.02.2026р.) стосовно
листа керівника проекту Yachiyo Engineering*

*Co., Ltd Хіроші НАКАТА від 16.02.2026 щодо встановлення «сертифікованого комплексу
дистанційного керування» на «сертифіковану будівельну техніку» та чи є даний факт «істотною
модифікацією», що вимагає нової повної оцінки відповідності та видачі нової декларації про
відповідність вимогам Технічного регламенту.*

1. ОПИС ЗАПИТУ

Лист МІНІСТЕРСТВА ЕКОНОМІКИ, ДОВКІЛЛЯ ТА СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА УКРАЇНИ (Вих. 3432-08/17206-07 від 19.02.2026р.) стосовно звернення підприємства Yachiyo Engineering Co., Ltd Хіроші НАКАТА» про надання експертного висновку щодо встановлення «сертифікованого комплексу дистанційного керування» на «сертифіковану будівельну техніку» та чи є даний факт «істотною модифікацією», що вимагає нової повної оцінки відповідності та видачі нової декларації про відповідність вимогам Технічного регламенту.

2. ОБ'ЄКТ ЕКСПЕРТИЗИ

Інтегрована система, що складається з:

Базова будівельна техніка: екскаватор Komatsu PC210 LC-10M0, масою 21 300–22 300 кг, що має чинну декларацію про відповідність (DoC) вимогам Директиви 2006/42/ЄС (Машинна директива);

Комплект дистанційного керування: післяпродажний пристрій, що включає систему електросервоприводів (актуаторів), відеокommунікаційний блок, камери, пульт дистанційного керування та хмарну систему управління; має чинні декларації про відповідність директивам RED 2014/53/EU та EMC 2014/30/EU;

Метод інтеграції: зовнішнє механічне кріплення актуаторів до важелів управління в кабіні оператора без втручання в ECU, CAN-шину або програмне забезпечення гідравлічного управління базової машини.

3. АНАЛІЗ ТЕХНІЧНОГО РІШЕННЯ

3.1. Опис конфігурації системи

Відповідно до наданої документації, система дистанційного керування базується на «методі зовнішнього кріплення». Актуатори (електросервоприводи) фізично накладаються на важелі управління в кабіні оператора та механічно імітують дії людини-оператора — штовхають і тягнуть важелі в межах оригінальних технічних характеристик обладнання.

Заявник стверджує, що:

- відсутнє втручання в програмування ECU або логіку управління;
- всі операції є фізичними діями через зовнішній привід;

- система підключається до оригінального контуру запобіжного важеля (гідравлічного блокування), але не надсилає активних сигналів приводу;
- аварійна зупинка реалізована через подвійний механізм відмовостійкості відповідно до ISO 17757.

4. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ

4.1. Щодо поняття «суттєва модифікація»

Технічний регламент безпеки машин (Постанова КМУ № 62) не містить прямого визначення терміна «істотна модифікація» або «суттєва модифікація» (substantial modification), на відміну від Технічного регламенту машин, що ще не введений в дію (Постанова КМУ №1630). Однак Настанова з застосування Директиви 2006/42/ЄС (§ 82) визначає, що модифікація є істотною, якщо вона:

- змінює передбачене призначення або тип машини;
- змінює характер небезпек або підвищує рівень ризику;
- не була передбачена виробником в оригінальній оцінці ризиків.

У даному випадку всі три критерії виконуються: машина переходить з ручного на дистанційне керування (зміна способу експлуатації); з'являються нові категорії ризиків, не оцінені виробником; виробник Komatsu не передбачав встановлення зовнішніх актуаторів та підключення сторонніх пристроїв до контуру запобіжного важеля.

4.2 Щодо запиту про «тимчасове використання»

Заявник просить видати офіційний лист, що дозволяє «тимчасове використання» обладнання до завершення процедур оцінки відповідності.

З цього приводу зазначаємо:

Чинне законодавство України не передбачає механізму «тимчасового дозволу» на введення в обіг або використання продукції, яка не пройшла встановлених процедур оцінки відповідності.

Відповідно до статті 23 Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності», продукція, що підлягає оцінці відповідності, може надаватися на ринку та/або вводиться в експлуатацію лише за умови її відповідності вимогам технічних регламентів, що застосовуються до неї.

Органи виконавчої влади не наділені повноваженнями видавати дозволи на тимчасове використання обладнання, що не пройшло оцінку відповідності.

Видача такого «тимчасового дозволу» створила б прецедент для обходу процедур оцінки відповідності та суперечила б принципам ринкового нагляду.

Гуманітарний та відновлювальний контекст проєкту, хоча й заслуговує на повагу та підтримку, не є правовою підставою для звільнення від виконання вимог технічних регламентів.

4.3 Щодо наявності окремих декларацій відповідності

Наявність чинних декларацій про відповідність окремо для базової машини (Директива 2006/42/ЄС) та окремо для комплекту ДК (Директиви RED та EMC) не є достатньою підставою для введення в обіг інтегрованої системи без проведення оцінки відповідності цілого.

Відповідно до статті 45 Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності», результати оцінки відповідності вимогам технічних регламентів, проведеної в іншій державі, визнаються і приймаються в Україні, якщо застосовані в цій державі процедури оцінки відповідності (навіть якщо вони відрізняються від українських процедур) забезпечують такий самий або вищий рівень відповідності вимогам відповідних технічних регламентів, як і українські процедури оцінки відповідності. .

Призначені органи мають право визнавати і приймати результати оцінки відповідності (протоколи випробувань, документи про відповідність тощо) вимогам технічних регламентів, проведеної іноземними акредитованими органами з оцінки відповідності, на підставі укладених з такими органами договорів про визнання результатів оцінки відповідності, за умови якщо:

- національні органи з акредитації, які акредитують органи з оцінки відповідності як в Україні, так і в іншій державі, є членами міжнародної або регіональної організації з акредитації та/або уклали угоду про взаємне визнання з такою організацією стосовно відповідних видів діяльності з оцінки відповідності;
- призначений орган на підставі результатів оцінки відповідності (протоколів випробувань, документів про відповідність тощо), проведеної іноземним акредитованим органом з оцінки відповідності, застосовує процедуру оцінки відповідності або її частину та видає документ про відповідність, передбачений цією процедурою, під свою відповідальність.

5. ВИСНОВОК

На підставі проведеного аналізу Члени секторальної групи дійшли таких висновків:

5.1 Наявність окремих декларацій про відповідність для базової машини та комплекту дистанційного керування не є достатньою підставою для введення в обіг інтегрованої системи без проведення оцінки відповідності цілого.

5.2 Чинне законодавство України не передбачає механізму «тимчасового дозволу» на використання продукції, що не пройшла встановлених процедур оцінки відповідності.

З повагою,
Голова секторальної групи

Секретар секторальної групи




Кирило ЄРМОЛЕНКО

Ірина КОТЬОЛКІНА

